

· 综述 ·

基于古文献中图版的药用植物巴戟天考证

程春松¹, 程明², 郭友平³, 卢智鹏¹, 单锋⁴, 张志锋^{1*}

- (1. 澳门科技大学 中医药学院, 澳门 000853;
2. 中国中医科学院 中药研究所, 北京 100700;
3. 安徽中医药大学 中西医结合医院, 合肥 230031;
4. 中国中医科学院 中药资源中心, 北京 100700)

[摘要] 历代医药文献为后人留下了丰富的宝藏,其中古文献中的药用植物图版更是中医药学的精华。以历代文献中的图版作为主要研究对象,是本草研究的重要手段。巴戟天始出《神农本草经》,历代本草都有记载。作为一种常用中药,现今已是“四大南药”之一,大量用于中医临床并出口。古今巴戟天品种基源不同,目前考证学者已经达成共识,对于古代巴戟天的品种的认识,目前有多种说法,各种考证也还没有明确定论。本文从古今巴戟天药材原植物考证出发,着重以历代本草绘图作为研究对象,试图解释巴戟天的历史变迁。通过考证和药材市场的调查本文认为,归州巴戟天是现在的葡萄科三叶崖爬藤的地下块根;滁州巴戟天则是开口箭属植物的地下根茎。

[关键词] 巴戟天; 考证; 三叶青; 开口箭

[中图分类号] R282 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1005-9903(2014)24-0237-06

[doi] 10.13422/j.cnki.syfjx.2014240237

Textual Research of Medicinal Plants Based on Illustration in Ancient Literature-Morindae Officinalis Radix as an Example

CHENG Chun-song¹, CHENG Ming², GUO You-ping³, LU Zhi-xian¹, SHAN Feng⁴, ZHANG Zhi-feng^{1*}

- (1. Faculty of Chinese Medicine of Macao University of Science and Technology, Macau 000853, China;
2. Institute of Chinese Medicine, China Academy of Chinese Medical Sciences, Beijing 100700, China;
3. Integrative Medicine Hospital of Anhui University of Traditional Chinese Medicine, Hefei 230031, China;
4. National Resource Center of Chinese Materia Medica, China Academy of Chinese Medical Sciences, Beijing 100700, China)

[Abstract] Rare books of traditional Chinese medicine recorded a wealth of medical and cultural knowledge for descendants. Among them, a lot of the plant drawing is an excellent heritage of Chinese medicine in herbal literatures. It is the main target for textual research. Morindae Officinalis Radix was first named in the < Shen Nong's Herbal Classic > and it has been used as a common herbal in Chinese medicine. As a famous export commodity, it is named one of the 'Four Southern Medicine Herbs'. At present, research scholars believe that the ancient and the modern Morindae Officinalis Radix come from different plant species, and it is without a clear conclusion for the sources of Morindae Officinalis Radix. It considers that ancient Morindae Officinalis Radix is derived from *Tetrastigma hemsleyanum* and *Tupistra* in the textual research.

[Key words] Morindae Officinalis Radix; textual research; *Tetrastigma hemsleyanum*; *Campylandra chinensis*

[收稿日期] 20140211(003)

[基金项目] 澳门科技大学研究基金项目(0321)

[第一作者] 程春松, 硕士, 从事中药鉴定及分子生物研究, Tel:0853-88972772, E-mail: cscheng@must.edu.mo

[通讯作者] * 张志锋, 博士, 副教授, 从事药用植物资源与质量评价研究, Tel:00853-88972431, E-mail: zfzhang@must.edu.mo

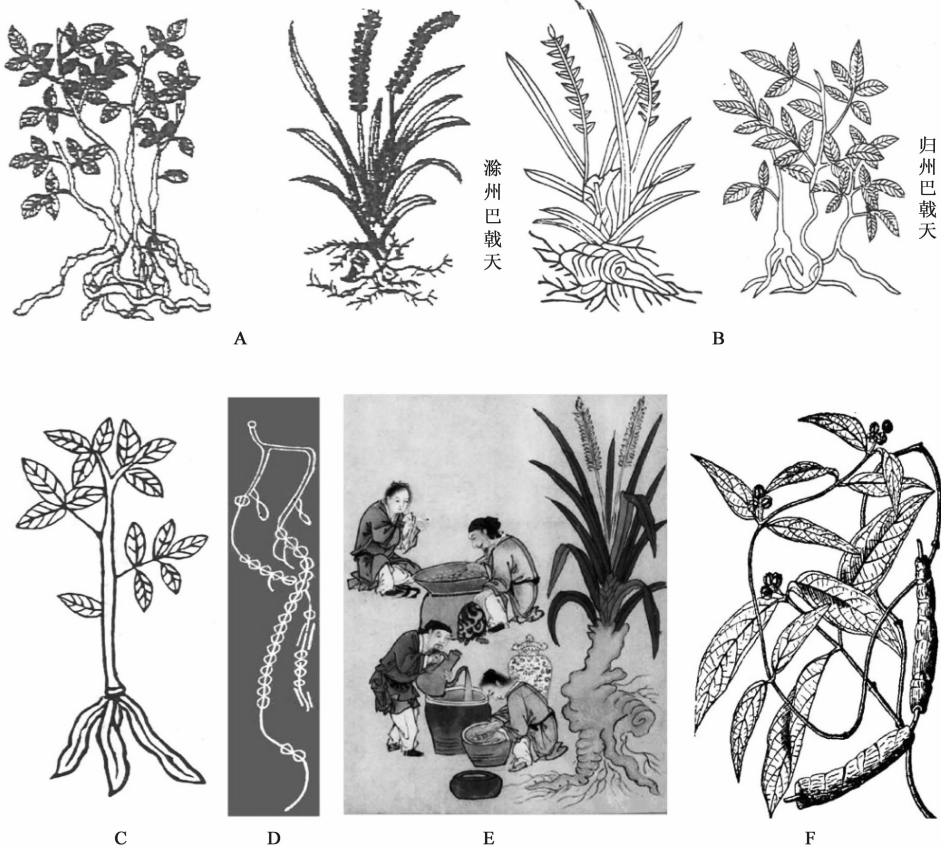
考证学从清乾隆时期开始兴盛,20 世纪 60 年代起中医药领域兴考证之风。传统的中药考证主要还是通过古代本草、医典中资料进行校勘,从而得出结论,溯本清源。考证学者着眼点不同,往往会得出不同的研究结果。如巴戟天的考证文章中,有着眼于其名“巴戟”考者,认为古代巴戟天是现在的虎刺属植物;有着眼于地方民俗而考者,认为古代巴戟天是四川习用的木兰科植物“香巴戟”等等^[2-3]。宋代以前的本草中几乎不见各种药材的绘图,只是文字的描叙。宋仁宗嘉祐三年(公元 1058 年)命苏颂等编辑的《本草图经》成书于 1061 年,始有大量的本草绘图。后世《证类本草》、《本草纲目》、《本草品汇精要》、《植物名实图考》、《中华本草》等开始图文并茂,生动形象的记载本草的形态和应用。其中,明代宫廷画师所绘制的彩色本草图像更是具体详实地记录了当时的药用品种。因此,在历代本草描述的佐证下对本草中的图版进行研究,是了解用药历史、药材变迁以及道地产区变迁的重要手段和依据。巴戟天最早出自《神农本草经》。《中国药典》^[1]记载的巴戟天属于茜草科植物 *Morinda officinalis* 的根。历代本草多次对巴戟天的形态有过描述,其中不乏创新性的文字描述和绘图。后人考证时发现该药材品种古今不一,并且存在着同时代用药来源不一的现象。本文以历代本草中的绘图作为主要依据,严格根据本草绘图,

提取有效生物学描述,并结合历史地理、药用功效解释药用巴戟天的品种变迁。

1 巴戟天的本草沿革

巴戟天始载于《神农本草经》上部,记载了巴戟天的功效和生长环境;《名医别录》补充了其产地及采收时间;南梁时期陶弘景在《本草经集注》中添加了另外的产地,并且对其生药形态做了描述;到唐代官修本草《唐本草》以及后来的《日华子本草》开始对其植物形态有了比较详细描述;宋代《本草图经》开始有了巴戟天真伪鉴别、生境描述等,并附上两种植物形态的绘图(滁州巴戟天、归州巴戟天),该图绘出的两种巴戟天形态沿用后后来的《证类本草》以及明代的《本草品汇精要》,直到李时珍的《本草纲目》才发生变化,弃掉原《图经》中二图,自绘一幅图,类似《图经》中归州巴戟天的图版;而在 20 世纪末才为世人所见的明代宫廷《补遗雷公炮制便览》中却只有一种类似于滁州巴戟天的彩色图版;明代晚期李中立在其《本草原始》中绘制了巴戟天药材图;清代《植物名实图考》还是沿用《图经》两种形态的巴戟天;《本草蒙筌》指出巴戟天的产地与宋朝相类似;至民国时期《药物出产辨》和《增订伪药条辨》开始出现巴戟天品种南移,指出广东产巴戟天。1958 年,侯宽昭将市场使用广泛的茜草科巴戟天正式命名^[2]。

通过以上巴戟天的药用历史可以看出,古今巴戟天这一



A.《本草图经》中两种巴戟天,左侧为归州巴戟天,右侧为滁州巴戟天;B.《大观本草》中的两种巴戟天;C.《本草纲目》中的巴戟天;
D.《本草原始》中的巴戟天;E.《补遗雷公炮制便览》中的巴戟天;F.《中国植物志》中的巴戟天形态

图 1 历代本草巴戟天图版

药材存在多个植物品种。现代的考证莫衷一是,有认为归州巴戟天是现在四川使用的香巴戟(木兰科铁箍散 *Schisandra propinqua*. var. *sinensis*)的根^[3];有认为归州巴戟天是现在鄂西巴戟天(茜草科四川虎刺 *Damnacanthus officinarum*)^[2];有认为滁州巴戟天是百合科阔叶山麦冬 *Liriope platyphylla* 等^[2],但基本可以定论的是,现代使用的巴戟天是清末发展的品种,因其助阳作用而得以广泛使用。

2 历代巴戟天药材原植物考证

2.1 历代本草对巴戟天品种的有效生物学描述

历代本草都对巴戟天有不同程度的生物学描述,其中包括产地、形态、生境等,其中有些是对巴戟天品种确定有效的,有些是无效的;有些描述甚至导致品种出现错乱,因此笔者在做考证的时候需要提取其中有效生物学描述。正因为如此,历代考家考证巴戟天时采取的是慎之又慎的态度,如李时珍只绘一种巴戟天的图,另外作附录,以区别巴棘和巴戟天;

吴其濬收录巴戟天相当严谨,只收录《本草图经》二图和《本经》、《唐本草》、《日华子本草》内容,并言《图经》的鉴别方法已经足够;现代本草大家谢宗万先生在考证巴戟天的时候只提及“土巴戟为防己科木防己 *Cocculus orbiculatus* 和木通科三叶木通 *Akebia trifoliata* var. *australis*. 不能混称巴戟”^[4]。

根据历代本草的记载宋代《本草图经》以前,巴戟天主要产地是巴郡(东经 106.5,北纬 29)和下邳(东经 118,北纬 34,即今天的苏皖交界处)。直到清代中、末《植物名实图考》和《伪药条辨》中记载巴戟天的产地依然是分在一西、一东,地理位置与宋以前的巴戟天产地相差不远。因此可以断定,巴戟天药材在民国以前基本来源于两个植物品种,即《本草图经》所绘的“归州巴戟天”和“滁州巴戟天”。从本草的沿革来看,至明清时期来源于这两种巴戟天的药材仍然是市场主流品种,见表 1。

表 1 历代本草巴戟天的产地、形态、生境描述

本草	产地	形态	生境
《名医别录》	巴郡、下邳	-	生山谷
《本草经集注》	巴郡、下邳、建平、宜都	状如牡丹根而细	-
《千金翼方》	始州、绵州、龙州	-	-
《唐本草》	巴郡、下邳	叶似茗、经冬不枯、宿根青色、嫩者白色、连珠状	-
《本草图经》	巴郡、下邳、江淮、河东	根紫色为佳,叶似麦门冬而浓大	多生于竹林内
《本草衍义》	-	有芯	-
《本草品汇》	蜀川者为佳	嗅之有香	-
《本草纲目》	-	其中虽紫,又有微白,糝有粉色	生高地、叶白有刺、根连数十枚(巴棘)
《植物名实图考》	巴州、剑州、广元	蔓草、叶似茗、经冬不枯	-
《伪药条辨》	广东、江西、浙江台州宁海县	如连珠	-
《中华本草》	福建、广东、海南、广西等地	藤状灌木、肉质肥厚、圆柱形、念珠状、叶对生等	山谷溪边、山地疏林下或栽培

通过总结历代本草产地、形态、生境的描述(表 1)和图版(图 1),至清代后期这两种类型的药材原植物(以下称为古代巴戟天)有效生物学描述,见表 2。

表 2 古代巴戟天药材原植物有效生物学描述

药材来源	本草中有效生物学描述
归州巴戟天	四川主产、常绿小叶 3~7 片有光泽、蔓生、地下部分连珠状、药材紫色为佳、药材有芯
滁州巴戟天	绿色叶基生、中脉明显、黄色穗状花序直立、地下部分黄色肉质粗壮

表 2 中,提取有效生物学描述的原则是保留历代本草沿革,剔除其中混淆不能确定的描述,如《唐本草》中“叶似茗”这一特征描述了叶的特征“有光泽、呈椭圆形、边缘有锯齿、侧脉成对等”有些学者不免会钻牛角尖探讨这些特征^[3],其实古人认识植物和现代认识植物的方式不同,如后魏时期的

《魏王花木志》中言“茶,叶似梔子,可煮为饮,其老叶谓之藓,嫩叶谓之茗”;同为唐代的陆羽也在《茶经·一之源》中谓“茶者……其树如瓜芦,叶如梔子……”梔子叶全缘,所以可以看出古人在描述茶、茗时不关注叶的锯齿,只看重其颜色和光泽;另外,笔者还重视彩色图版信息的获取,《补遗雷公炮制便览》是 20 世纪末面世的有着出自明宫廷画师的彩色图版(见图 1-E),黑(墨)、白、红、紫、绿、黄、青(蓝)等各种颜色深浅有度、运用得当和实物基本一致,其中巴戟天项所绘之巴戟天显示基生叶绿色、中脉明显、黄色穗状花序直立、地下部分肉质粗壮,这些既《图经》一致,又补充了以前黑白图版的缺陷,如穗状花序黄色、基生叶绿色、地下部分肉质粗壮等。

2.2 巴戟天药用历史分析

从表 1 可以看出巴戟天的产地在改变,历史上不同时期巴戟天药材的主要来源也存在变化。既然如此,其功效和应用的记载也必会发展变迁。历代巴戟天的药用记载见表 3 所示,主要归纳了其来源出处、原文记载以及总结的主要适用症状。

表 3 历代医家记载的巴戟天药用

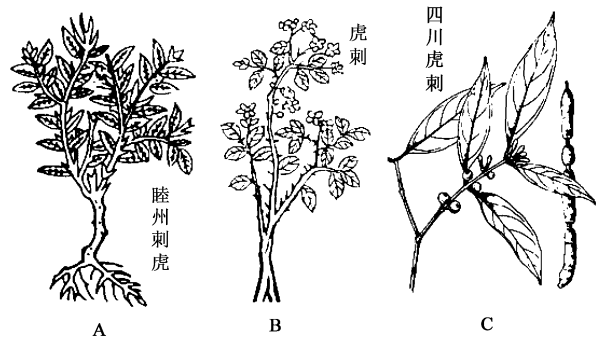
来源	主要记载	证状
《神农本草经》	主大风 ^[5] 邪气,阴痿不起,强筋骨,安五脏……	中风、阳痿
《名医别录》	疗头面游风,小腹及阴中相引痛,下气,补五劳……	头面部浮肿,痒痒等
《药性论》	治男子梦交泄精,强阴,除头面中风,主下气……	遗精等
《日华子本草》	安五脏,定心气,除一切风,疗水肿……	惊悸、心下膈气
《千金方·苡蓉补虚益气方》	五脏虚劳……	脏腑功能衰退
《太平圣惠方·巴戟散》	风劳 ^[6] ,气血不足等……	肌骨蒸热,痰嗽,盗汗等
《宣明论方·地黄饮子》	下元虚衰,虚火上炎,痰浊上泛,堵塞窍道	虚火上炎,发音障碍,吞咽困难
《本草纲目》	治脚气,去风疾,补血海	腿脚麻木、酸痛、软弱无力等
《景岳全书·赞育丹》	男子阳痿精衰,虚寒不育	阳痿、肾虚
《本草经疏》	补助元阳,而兼散邪,脾、肾二经得所养……	肾阳虚
《傅青主女科·温胞饮 & 调肝汤》	暖胞固涩,补益肾水	肾阳虚冷
《本草汇》	其功可居葶藶、石斛之上……	脾胃虚寒,脚膝无力,痹病
《本草求原》	化痰,治嗽喘,眩晕,泄泻,食少	咳嗽痰多
《中国药典》	补肾阳,强筋骨,祛风湿	肾虚等

通过表 3 可知,历代巴戟天的药用都是以补益作用为主,而古代医家使用巴戟天的记载中也看到了痰多咳嗽、发音障碍、吞咽困难等症状的治疗。而未见现代使用的巴戟天治疗这些病症的报道。由此,可见古代巴戟天中至少有一个品种可以治疗以上所言症状。

2.3 古代巴戟天药材原植物考证 通过以上本草的分析,能确定古代巴戟天直到清末尚有使用,这一点也是学界的共识^[7],距现在才 100 年的时间,所以有理由相信通过分析查证,古代巴戟天药材的原植物会被弄清,并回到中医临床。

综合表 2 所示生物学特征,笔者认为归州巴戟天为现在四川使用的香巴戟(木兰科铁箍散 *S. propinqua* var. *sinensis* Oliv.) 的根这一说^[3]不成立,其原因是①铁箍散不是常绿植物,②根非连珠状,③叶互生等性状均与表 2 中有效生物学描述不同;归州巴戟天是现在鄂西巴戟天^[2](茜草科四川虎刺 *D. officinarum* 见下图 2-C)也不能成立。这一说可能最早出自日本森立之的考证,他认为巴戟天“戟天犹云天戟,天之言颠也,盖叶上有刺似戟天之谓也。”认为带刺植物九州及豆州天城山(日本地名)出之,小木高一二尺……每叶相对,叶上有刺,开五瓣小白花,结实红色……根曲屈连珠形,有如远志牡丹类”,他又通过考地方志,最终认为该植物是《温州府志》中的“老鼠刺(浙江地区虎刺的别名)”,这些描述基本与虎刺属植物相吻合。乔智胜认为^[2]古代本草中的图版存在绘图错误,应该是单叶对生,从而根据药材性状就推断归州巴戟天是现在的常绿小灌木四川虎刺。本文认为,该说法欠妥,因为①巴戟天本草图版从宋代到清代从没出现单叶对生,都是 3~7 片奇数羽状复叶的形态,李时珍所画的巴戟天也是 3~5 片羽状复叶;②现代的虎刺属 *Damnacanthus* 植物其实在《本草图经》记载为“刺虎”(见图 2-A),后在《开宝本草》中更名为虎刺,李时珍将其并入伏牛花项(见图 2-B),其附图和现在虎刺属植物基本一致,由此

可见《唐本草》所描述的“三蔓草”可以确认巴戟天苗 3 片叶的状态,其原植物不可能是四川虎刺 *D. officinarum*;另外还有国外学者玄参科的假马齿苋 *Bacopa monnieri* 远志科柿叶草 *Polygala reini*^[8]之说^[9]由于形态差异大不为中国学者接受^[2-3,7]。《本草图经》中滁州巴戟天 20 世纪末学者一般根据其形态断定为百合科阔叶山麦冬 *Liriope platyphylla*,本文以为《补遗雷公炮制便览》中百合科麦冬等图版都是紫色总状花序,与现代实物一致,而巴戟天的图版是直立黄白色穗状花序,由此笔者对阔叶山麦冬之说表示怀疑。



A. 《本草图经》中的刺虎图版;

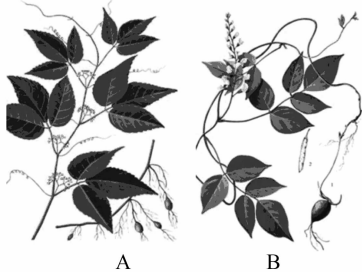
B. 《本草纲目》中的刺虎图版; C. 《中国植物志》上的四川虎刺图版

图 2 历代本草刺虎图版

2.3.1 归州巴戟天的药材原植物考证 通过以上分析,本文认为古代巴戟天中归州巴戟天是现在的葡萄科植物三叶崖爬藤 *Tetrastigma hemsleyanum*, 俗名三叶青(见图 3A);而药材常常和别名为小三叶青的豆科土圞儿属植物(见下图 3-B)相混用,其中包括肉色土圞儿 *A. carnea*, 大花土圞儿 *A. macrantha*, 土圞儿 *Apios fortunei* 等。三叶青产地范围较广^[10],包括四川、江淮、湖北等地,生于生山坡灌丛、山谷中,

为常绿草质藤本,地下块根成连珠状,江西三叶青切开为红紫色等性状完全符合本草记载的“冬不凋”、“连珠状”、“紫色为佳”,复叶3片也符合“三蔓草”的特点。地方用三叶青活血散瘀、解毒、化痰,对小儿惊厥有特效,现代研究也表明其抗癌、抗肿瘤有确切疗效^[10]。如此分布范围广、民间使用疗效确切的药,清以前本草却没有任何记载,综合性状和功效认为三叶青就是古代归州巴戟天的原植物。

将三叶青与历代本草记载的巴戟天相比较,图版与原植物不同,主要是小叶的数量不同,徐利国^[3]认为没有一种植物与图版相同,必有一错,但是他没有深究。笔者认为这是古代巴戟天的使用存在混用现象,是豆科土圜儿在古代一直混作归州巴戟天。两者从植物形态上看,三叶青和土圜儿外观形态相似,都符合蔓生、三叶(苗)、叶片有光泽、单数羽状复叶、块根连珠状等。但花期不一至,最长相隔4~5个月时间,并且土圜儿长大后会出现复叶3~7片。因此,古代画工在收集植物的时候很可能将两者混为一种植物而作画,以至于后人考证困难。袁鑫等^[11]考证认为土圜儿其实就是唐·《本草遗失》中记载的土芋,并认为这一物种在《本草经集注》中有记载,说明土圜儿在唐代以前就一直有定名。土圜儿始载于明·《救荒本草》,这又说明唐代至明代约655年的时间土圜儿属植物还是没有明确的定名,归州巴戟天和土圜儿混用可能性极大。



A. 葡萄科三叶崖爬藤,又名三叶青、金丝吊葫芦;
B. 豆科土圜儿,又名小三叶青、金丝吊葫芦

图3 三叶青和土圜儿现代图版^[12-13]

2.3.2 巴戟天产地的考证 古代巴戟天自《名医别录》始,就有两大主要产地“巴郡(东经106.5,北纬29)、下邳(东经118,北纬34)”,南梁时记载“建平(东经111,北纬36.5)亦产”,唐代记载为“始州、绵州、龙州(均在东经105,北纬32附近)”至宋代就有“归州(东经110,北纬31)巴戟天”和“滁州(东经118,北纬32)巴戟天”并言“江淮、河东(东经110,北纬35)亦产”,清代时记载产地为“巴州、剑州、广元(在东经106,北纬32附近)”。由上述记载可见古代巴戟天的产地历代有所改变,但主产地仍为今天四川东北部地区,且与西安、湖北接壤,而以滁州为中心的江淮地区所产巴戟天作为另一品种,一直在该地区使用,可能在宋、明时期流行较广^[14]。现代三叶崖爬藤模式标本采自湖北宜昌^[10],而通过药材市场调查获知三叶青药材主要产于四川、江西、安徽、浙江等地,所以以产地依据,三叶崖爬藤就是古代归州巴戟天的原植物之说无矛盾。

2.3.3 滁州巴戟天的药材原植物考证 笔者认为滁州巴戟天是现在的百合科的开口箭属植物,包括开口箭 *C. chinensis*、齿瓣开口箭 *C. fimbriata* 等。滁州巴戟天植物形态与宋以前所有的本草描述都不同,从《本草图经》的图版以来,所有的滁州巴戟天信息都是另外一种植物,《本草图经》记载其“内地生者,叶似麦门冬而浓大,至秋结实”,说明该植物生长范围可能不止于“内地”(洛阳及其附近地区),但只有“内地生者”才是叶似麦门冬而浓大。开口箭分布较广,可以说分布于内地及西南地区,并且存在着宽叶和窄叶的过度类型^[10],5月密生黄色穗状花序。齿瓣开口箭比起开口箭,形态上更接近图版中的滁州巴戟天。再从古代本草看麦门冬,《本草图经》记载“根黄白色,有须根,作连珠形,四月开淡红花,如红蓼花,实碧而圆如珠”,该形态在明代彩色图版中麦门冬项,表现的极为逼真。而古人在麦门冬药材的选择上从古到今,并不严格区分沿阶草属 *Ophiopogon* 和山麦冬属 *Liriope*,在《本草图经》中有随州麦门冬和睦州麦门冬之分,明代《本草纲目》的记载表明明代开始“古人惟用野生者,后世所用多是种蒔而成”,所以明清两代的图版只保留一种麦门冬,不分 *Ophiopogon* 和 *Liriope*。另外,根据表2中其有效生物学描述笔者排除阔叶山麦冬之说,因为滁州巴戟天地下部分粗壮,并不成连珠状,并且有直立黄色穗状花序,这与阔叶山麦冬相差甚远。因此,从反面论证了古代滁州巴戟天不可能是山麦冬属(*Liriope*)植物。

从正、反面笔者论证了古代滁州巴戟天的原植物,结合图版(图1-B,E)笔者认为滁州巴戟天原植物应该是开口箭属开口箭 *C. chinensis*、齿瓣开口箭 *C. fimbriata* 等,否定一直以来的阔叶山麦冬之说。

3 讨论

3.1 以本草图版为主要线索进行中药考证的优势 中药考证主要是在于解决中药的问题,以达到溯本清源之目的。由于历史原因,中药使用过程中会出现品种错乱、产地变迁、品名混淆、功效遗失、方剂误传等等问题。其中品种错乱的问题尤为突出,根据谷歌学术1950~2013年的搜索结果,涉及到品种、基源、原植物的中药考证文章占本草考证文章总数的43.39%。本草考证的研究方法,简而言之,就是整合本草资料,剔除社会政治因素,还原本草的科学性质,包括:品种、产地环境、品名、功效、方剂、主治等。前期的本草考证大都基于本草描述来做考证,可是在现实研究过程中,会发现历代本草会出现不同的记载,这里面既有后人的发明发展,又有后人的误传、印刷、传抄等错误。这使得很多考证学者莫衷一是,甚至主观地判断某些观点是错的。而随着面世、出土本草古籍的增加,包括出土药材,会有越来越多的药材、植物图版为世人所知。相对于文字,图版在传抄、刊印的过程中基本不会有太大变动,增加了证据的可信度;同时,由于古代本草中包含有大量的宫廷作品,特别是出自宫廷画工的本草工笔画更能在颜色、形态、姿态、生长环境等方面详尽地记载当时的本草。所以说以本草图版为主要线索,辅助以本草文字记载进行中药考证的具有独到的优势。

3.2 有效生物学描述的提取及其在本草考证中的作用 本草考证工作其实是本草资料的整理工作,面对海量的本草文献,如何从中找到关键的证据,还原本草的科学性质,一直都没有得到考证学家的系统总结。笔者在本文中以来源、记载、历史都很复杂的巴戟天药材为例,系统论述了本草考证的基本方法。其中提取有效生物学描述,是本文的重点,也是本草考证工作的要点。其基本目标是从海量的文献数据中挖掘有效的生物学描述,剔除无效的生物学描述,描述形式包括文字、图版、实物(考古出土的药材实物)。有效的生物学描述指历代本草继承的文字、图版描述和非历代本草继承,但具有可信证据的文字、图版描述;无效的生物学描述指没有被历代本草明确记载,或者各代本草记载观点明确不同的文字、图版描述。有效生物学描述内容包含:植物形态、药材形态、生长环境、物候等。提取有效生物学描述的作用就在于能够使研究者整体把握文献资料,不因个人情感、喜好、利益而过分偏向某一论据,从而能够客观地达到考证目的。在进行巴戟天本草考证时首先根据历代图版提取有效生物学信息,再根据文字提取有效生物学信息。在文字、图版描述生物学信息矛盾时应首先相信图版信息,继而找出文字、图版信息不符的原因。当有效生物学信息本确定下来,即可论证品种基源,只有完全符合所提取的有效生物学信息才会是考证目标。

3.3 重塑功效描述以佐证考证结果 笔者做本草考证的目的是为了中医临床的正确,所以考证结果必须回到中医相关记载,应用于中医临床。考证必须根据历代文献重塑功效描述,因为每个朝代的某种药材的功效描述都局限当时的政治、气候、产地、习用品等等,所以只有归纳重塑历史上药材的功效,才能更加客观检查笔者的考证结果。如笔者考证的巴戟天古代分为归州巴戟天和滁州巴戟天。由表3可知:归州巴戟天可以祛风、活血散瘀、解毒、化痰,偏重于滋补肾阳;滁州巴戟天可以祛风、化痰、止咳、散瘀止痛,偏重于清热化痰。正是由于巴戟天存在品种混乱、药材多源的问题导致其药效不稳定,所以古代医书中含巴戟天的方剂相对于其他补阳药,出现频率并不高,最有名的方剂当是主治“风劳”的巴戟散,此方巴戟天为君药,配防风、草薢以祛风;苁蓉、菟丝子、天雄、肉桂以补阳;当归、羌活以养血;牛膝引药下行,巴戟天作为君药,在方中只是起到统领的作用,从中可以看出,古代巴戟天单味药的效果是没有现今茜草科巴戟天 *M.*

officinalis 补阳效果好的。巴戟天作为《本经》上品药,长期吃是无害的,从这点看古代巴戟天是可以作为食物的。而三叶青味甘具有滋补功效,因此这一点也可以作为笔者观点的佐证。

[参考文献]

- [1] 国家药典委员会. 中华人民共和国药典[S]. 北京:中国医药科技出版社,2010:75.
- [2] 乔智胜,苏中伍,李承祜. 巴戟天应用的名实沿革考[J]. 广西植物,1993,13(3):252.
- [3] 徐利国. 巴戟天的本草考证[J]. 中药通报,1982(8):13.
- [4] 谢宗万. 中药材品种论述. 上册[M]. 上海:上海科学技术出版社,1964:122.
- [5] 郭霭春. 黄帝内经灵枢校注语译[M]. 天津:天津科学技术出版社,1981:479.
- [6] 尤怡. 金匱翼·卷一[M]. 北京:中国中医药出版社,1996:21.
- [7] 陈彩英,詹若挺,陈蔚文. 南药巴戟天源流考证[J]. 广州中医药大学学报,2009,26(2):181.
- [8] Saitoh H, Miyase T, Ueno A. Reinioses A-J, oligosaccharide multiesters from the roots of *Polygala reinii* Fr. et. Sav [J]. Chem Phar Bull, 1994, 42(9):1879.
- [9] Shizhen L, Porter S, George A S. Chinese medicinal herbs: a modern editon of a classic sixteenth-century manual [M]. San Francisco: Published by Georgetown Press, 1973:338.
- [10] 《中国植物志》编辑委员会. 中国植物志[M]. 上海:上海科学技术出版社,1998:122.
- [11] 袁鑫,张水利,詹敏. 《本草遗拾》土芋的本草考证[J]. 中国中药杂志,2010,35(9):1204.
- [12] 钱信忠. 中国本草彩色图鉴(草药篇). 第1卷[M]. 北京:人民卫生出版社,2003.
- [13] 赵秀贞. 袖珍青草药彩色图谱[M]. 福州:福建科学技术出版社,2004.
- [14] 谭其骧. 中国历史地图集[M]. 北京:中国地图出版社,1996.

[责任编辑 邹晓翠]